**Анализ промежуточной контрольной работы по русскому языку в 11 классе октябрь 2014 года**

В 11 классе 3 человека.

Диагностическая работа представляла собой тестовые задания ЕГЭ, часть 1 включала 30 заданий (А1-А30). К каждому из них даны 4 варианта ответа, из которых только 1 правильный,

Часть 2 состояла из 8 заданий (В1-В8). Ответы к этим заданиям учащиеся должны сформулировать самостоятельно.

Работу написали

Качество – 0 %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф.И. | А1 | А2 | А3 | А4 | А5 | А6 | А7 | А8 | А9 | А10 | А11 | А12 | А13 | А14 | А15 | А16 | А17 | А18 | А19 | А20 | А21 | А22 | А23 | А24 | А25 | А26 | А27 | А28 | А29 | А30 | В1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | балл |
| Ботвина Т | - | - | - | + | - | + | - | + | + | - | - | + | - | + | - | - | - | + | + | - | - | - | + | - | - | + | - | + | - | + | - | - | - | - | + | - |  | - | 13 |
| Герус А  | - | - | - | + | - | + | + | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | + | + | - | + | + | + | + | - | + | - | + | - | + | - | - | - | - | + | - | - | - | 14 |
| Марченко С | + | - | - | + | - | + | + | + | - | + | + | - | + | + | + | + | + | - | + | + | + | + | - | - | - | - | + | - | + | + |  |  |  |  |  |  |  | 2 | 21 |

Типичные ошибки

Данная работа выявила пробелы в обучении учающихся

Прежде всего это отсутствие орфографических навыков(А15, А16, А18), постановка знаков препинания в простом и сложном предложении(А20, А25), отсутствует понимание синтаксических(А5), грамматических(А3), лексических норм в предложении(А2) . Затруднения вызвало задание А3, где требовалось указать пример с ошибкой в образовании формы слова, В1, в котором нужно было отыскать слово образованное приставочно-суффиксальным способом, задания А27, А29 (понимание смысла текста), ряд заданий части 2 вообще оставлены без ответа.

Вывод:  главной причиной невысоких результатов выполнения заданий В1-В8 второй части работы, проверяющих уровень сформированности лингвистической компетенции, а также части орфографических тестовых заданий А1-А7 стала недостаточная систематическая практика анализа языковых явлений. Отсутствие системы в изучении теории по орфографии и особенно по синтаксису и пунктуации сказалось в том, что большинство ошибок в тексте имело орфографический и пунктуационный характер, что говорит о недостаточной сформированности аналитических умений, развивающих функциональную грамотность.